

UCHWAŁA Nr 309 / 6436 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Jarosława Więckiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JMP Telefon Jarosław Więckiewicz, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa ośrodka „Znak Czasu” w miejscowości Cisna”, nr RPPK.01.04.01-18-0772/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

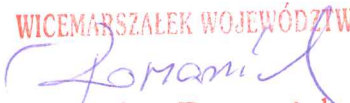
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0772/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Jarosława Więckiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JMP Telefon Jarosław Więckiewicz, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa ośrodka „Znak Czasu” w miejscowości Cisna”, nr RPPK.01.04.01-18-0772/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: W proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 14.11.2016 r. podważono negatywną ocenę merytoryczną wniosku. Na zarzuty ekspertów Wnioskodawca oświadczył, iż wszelkie informacje na temat zarzutów co do wielkości prognozowanych przychodów i kosztów zawarte były w części C.1 biznes planu. W piśmie protestacyjnym powielono zapisy z niniejszej części biznes planu. Należy stwierdzić iż w bilansie firmy w okresie

							wykonania i prognozy widoczne są błędy w zapisach kapitałów własnych. W całym analizowanym okresie wnioskodawca wprowadził wartość 1,1 tys. zł. Nie wykazując innych wartości po stronie pasywnej wpisał sumę bilansową powyżej 600 tys. zł. Co jest niezgodne z ustawą o rachunkowości. Bilans został sporządzony błędnie. Eksperci nie odnieśli się w swojej ocenie do tego faktu. Natomiast swą negatywną ocenę uzasadnili tym, iż Wnioskodawca nie opiera się na realnych założeniach dotyczących przychodów. Ponadto zakwestionowano planowane zatrudnienie 3 osób, które wg ekspertów jest nieadekwatne w stosunku do osiągnięcia optymalnego standardu usług i do planowanych przychodów. Nie podano wiarygodnych przesłanek dla oszacowania przychodów. Zgodnie z wytycznymi do niniejszego konkursu: "... Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz... sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń." W przedmiotowym wniosku wykazano nieprawidłowości w analizie finansowej projektu dlatego negatywna ocena wniosku w ramach niniejszego kryterium jest utrzymana. Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Analiza finansowa została sporządzona nieprawidłowo, nie opiera się na realnych założeniach dotyczących przychodów. Planowane zatrudnienie 3 osób jest zbyt małe do osiągnięcia optymalnego standardu usług i nieadekwatne do planowanych przychodów. Nie podano wiarygodnych przesłanek dla oszacowania przychodów. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Założenia dotyczące sprzedaży usług noclegowych są realne, dwukrotny wzrost w 2019 r. wynika z tego, że w 2018 zostanie uruchomiony pensjonat i nie będzie jednego pełnego sezonu, wzrost w 2020 r. w wysokości 17% jest realny i nie przekracza średniego obłożenia w turystyce, przytacza też adresy kilku stron internetowych rzekomo potwierdzających realność założeń. B. Dynamika przychodów pomiędzy 2015 i 2016 r. uzasadnia przyjęte wysokie prognozy przychodów w 2017 r. a uruchomienie w 2018 r. pensjonatu dodatkowo te przychody zwiększy. C. Zatrudnienie 3 osób jest wystarczające, gdyż specyfika branży wskazuje, że większość usług wykonywana będzie przez firmy zewnętrzne lub na zasadach umów cywilnoprawnych. Dotyczy to też usług szkoleniowych, które będą realizowane przez firmy partnerskie i nie wymagają zatrudnienia na umowę o pracę. Poza tym kryterium dotyczące wskaźników zostało pozytywnie ocenione. D. Na etapie wyjaśnień, Wnioskodawca odniósł się do wyników finansowych i wyjaśnił ich stan, a przedsiębiorstwo ma stabilną sytuację i się rozwija. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie
--	--	--	--	--	--	--	--

							przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: ad A-B,D. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz... sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń." Zgodnie z opisem tabeli C.1. biznesplanu należy: "...uzasadnić, iż podane powyżej wielkości są realne i wyjaśnić, kiedy zostanie osiągnięta wartość docelowa. ...wskazać w oparciu o jakie wiarygodne przesłanki została oszacowana wielkość sprzedaży (doświadczenie Wnioskodawcy, badania marketingowe)..." W uzasadnieniu prognoz sprzedaży znajdujących się w biznesplanie i cytowanych w proteście nie przedstawiono ŻADNYCH wiarygodnych przesłanek dotyczących przyjętych oszacowań. Doświadczenie Wnioskodawcy nie jest taką przesłanką, gdyż dotyczy innego rynku, innego obszaru i jak przyznaje Wnioskodawca w p.A.1 biznesplanu w 2010 r. Wnioskodawca „zaprzestał działalność szkoleniową...”, nie ma więc aktualnej wiedzy o tym rynku na docelowym terenie. Przedstawione w proteście dodatkowe informacje (adresy stron internetowych) nie znalazły się w pierwotnym wniosku i stanowią uzupełnienie, które nie może być brane pod uwagę w ocenie protestu, dodatkowo dotyczy rynku hotelowego a nie pensjonatów z funkcjami szkoleniowymi. Ocena pierwszych ekspertów w tym zakresie była więc prawidłowa. ad C. Zarzut zatrudnienia wyłącznie 3 osób w pierwotnej ocenie był nieprawidłowy. Nie odnosił się do meritum oceny w tym kryterium (poprawność analizy finansowej), ponadto jak słusznie wykazał Wnioskodawca w proteście, specyfika branży powoduje, że duża część usług realizowana jest w formie umowy z firmą lub umowy cywilnoprawnej. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena w zakresie prawidłowości i rzetelności prognoz sprzedaży została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach niniejszego kryterium oceniono zasoby finansowe na realizację projektu. Eksperti w uzasadnieniu uznali, iż Wnioskodawca ma doświadczenie w innej branży niż projekt (instalacja central telefonicznych). Nie posiada wystarczających środków na realizację projektu i zapewnienie jego trwałości. W odniesieniu do negatywnej oceny Wnioskodawca złożył protest uzasadniając, iż posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej od 2007r. Na podstawie dostępnych informacji zawartych w dokumentacji wniosku o dofinansowanie wynika, iż zarzuty w tym zakresie są więc słuszne, a Wnioskodawca posiada udokumentowane doświadczenie.

								W wyjaśnieniach z dnia 8.09.2016 r. Wnioskodawca załączył kserokopię zeznań podatkowych za rok 2014 r. i 2015 r., z wyjaśnieniem przyczyny straty oraz potwierdzenie posiadania kwoty 548.148,71 na rachunku bankowym. Zgodnie z wymogami konkursu dot. niniejszego kryterium Wnioskodawca przedstawia informacje dotyczące źródeł finansowania całej inwestycji (a nie jedynie wkładu własnego jak twierdzi Wnioskodawca). Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach finansowania dla całości inwestycji. Eksperci uznali, iż Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować projektu o wartości 2.476,91tys. zł. przy posiadanych zasobach finansowych. Przepływy pieniężne wskazują na niski stan środków niezbędnych do prawidłowego zrealizowania projektu. Protest w ramach niniejszego kryterium (biorąc pod uwagę finansowe zapewnienie trwałości projektu) uznają za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca ma doświadczenie w innej branży niż projekt (instalacja central telefonicznych). Nie posiada wystarczających środków na realizację projektu i zapewnienie jego trwałości. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Posiada doświadczenie gdyż prowadził do 2007 działalność turystyczną w miejscowości Budyłłowskie co dowodzi załączony wpis do ewidencji działalności gospodarczej. A po 2007 r. szkolenia zostały przeniesione do siedziby w Warszawie. W biznesplanie zawarto opis firmy, z którego wynika, że nie zajmuje się ona wyłącznie branżą telekomunikacyjną. B. W wyjaśnieniach dostarczono informacje o wynikach finansowych firmy. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: ad A. Wnioskodawca wykazał w pierwotnej dokumentacji posiadanie doświadczenia w branży turystycznej i szkoleniowej. r W biznesplanie przedstawiono informacje o historii firmy (A.1) z których wynika, że prowadził on już ośrodek szkoleniowy. Zarzuty w tym zakresie są więc słuszne, a Wnioskodawca posiada doświadczenie w branży, której dotyczy projekt. ad B. ad A. W wyjaśnieniach z dnia 8.09.2016 r. Wnioskodawca załączył kserokopię zeznań podatkowych za rok 2014 i 2015 z wyjaśnieniem przyczyny straty oraz potwierdzenie posiadania kwoty 548 148,71 na rachunku bankowym. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...” Z przedstawionych wyżej wymogów konkursu, jednoznacznie wynika, że należy w biznesplanie przedstawić informacje dotyczące źródeł finansowania CAŁOŚCI inwestycji (a nie jedynie wkładu własnego jak twierdzi Wnioskodawca). Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach finansowania dla całości inwestycji oznacza, że Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi na wykonanie inwestycji i zapewnienie jej trwałości, Podsumowując, mimo że część pierwszej oceny dot. doświadczenia została przeprowadzona nieprawidłowo, to jednakże część dot. braku środków finansowych na utrzymanie trwałości inwestycji była przeprowadzona prawidłowo. Wnioskodawca nie dysponuje zasobami finansowymi na realizację całości inwestycji i zapewnienie jej trwałości. W związku z tym rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Negatywna ocena w ramach niniejszego kryterium uzasadniona brakiem odpowiednich zasobów finansowych do zrealizowania projektu oraz brakiem doświadczenia w prowadzeniu działalności. Wnioskodawca odniósł się w piśmie protestacyjnym do zarzutów. W ramach projektu Wnioskodawca zamierza wybudować pensjonat - posiada projekt budowlany. Budowę budynku planuje rozłożyć na etapy. Informuje, iż będzie wnioskował o odzyskanie podatku VAT. Jednak zgodnie z §2 pkt 10 ppkt a) Regulaminem konkursu - środki dofinansowania zostaną przekazane beneficjentom w formie refundacji. Więc nie ma możliwości realizacji i rozliczenia projektu etapami. Wnioskodawca udokumentował, iż posiada: • środki w wysokości 548.148,71 (potwierdzenie w formie wyciągów bankowych), • doświadczenie w branży (wypis z ewidencji oraz historią firmy przedstawioną w biznesplanie), protest w tym zakresie jest zasadny. Wartość projektu wg wniosku o dofinansowanie wynosi 2.476.910 zł. Udokumentowane środki pieniężne na poczet realizacji inwestycji stanowią 45% wartości projektu. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: “... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.” Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy “...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...” Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach

								finansowania dla całości inwestycji. Protest w ramach niniejszego kryterium (biorąc pod uwagę finansowe zapewnienie trwałości projektu) uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować projektu o wartości 2476,91 tys. zł przy posiadanych zasobach finansowych. Dochody z obecnej działalności nie pozwolą na sfinansowanie projektu bo są niskie (zysk za 2015 – 74,38 tys. zł, a w 2014 r. strata z powodu amortyzacji). Przepływy finansowe wskazują na niski stan środków, a w przedstawionych wyjaśnieniach stan środków również nie pozwala na realizację projektu. Ponadto Wnioskodawca nie ma doświadczenia w zakresie świadczenia usług turystycznych, a planowane do zatrudnienia 3 osoby są niewystarczające do obsługi pensjonatu. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. W wyjaśnieniach zawarto zaświadczenie o posiadaniu środków na łączną kwotę 548 148,71 zł. co stanowi 91% wkładu własnego. Inwestycja podzielona jest na etapy i sprawna realizacja rozliczeń pozwoli na zachowanie płynności. Z zapisów regulaminu nie wynika obowiązek posiadania pełnej kwoty na zabezpieczenie wkładu własnego i podatku VAT. B. Posiada doświadczenie w branży co jest udokumentowane wypisem z ewidencji oraz historią firmy przedstawioną w biznesplanie. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. W wyjaśnieniach z dnia 8.09.2016 r. Wnioskodawca załączył kserokopię zeznań podatkowych za rok 2014 i 2015 z wyjaśnieniem przyczyny straty, oraz potwierdzenie posiadania kwoty 548 148,71 na rachunku bankowym. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysonuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysonuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli..." Z przedstawionych wyżej wymogów konkursu, jednoznacznie wynika, że należy w biznesplanie przedstawić informacje dotyczące źródeł finansowania CAŁOŚCI inwestycji (a nie jedynie wkładu własnego jak twierdzi Wnioskodawca). Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach finansowania dla całości inwestycji oznacza, że Wnioskodawca nie dysonuje odpowiednimi zasobami finansowymi. ad B. Na posiadanie doświadczenia w branży
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							Wnioskodawca przytacza wypis z rejestru działalności gospodarczej (załączony do protestu i wydany w 2004 r. W wypisie znajdują się informacje m.in. o prowadzeniu działalności szkoleniowej i dot. obiektów noclegowych. Dodatkowo w biznesplanie przedstawiono informacje o historii firmy (A.1) z których wynika, że prowadził on już ośrodek szkoleniowy. Zarzuty w tym zakresie są więc słuszne, a Wnioskodawca posiada udokumentowane doświadczenie. Podsumowując, mimo że część pierwszej oceny dot. doświadczenia została przeprowadzona nieprawidłowo, to jednakże część dot. braku środków finansowych na realizację inwestycji była przeprowadzona prawidłowo. Wnioskodawca nie dysponuje zasobami finansowymi na realizację całości inwestycji. W związku z tym rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Eksperci uznali, iż budowa budynku gospodarczego o pow. 120 m kw. nie została odpowiednio uzasadniona. Zgodnie z kartą informacyjną budynek wchodzi w skład zabudowy zagrodowej, a na działce jest również budynek mieszkalny. Wydatek na budynek gospodarczy (wg oceniających) jest więc nieuzasadniony i nieracjonalny. W wyjaśnieniach z dnia 22.05.2016 r. Wnioskodawca przedstawił projekt architektoniczny budynku gospodarczego wraz z informacjami o funkcji poszczególnych projektowanych pomieszczeń. Funkcje pomieszczeń są adekwatne do celu i zakresu projektu tj. magazyn, sala szkoleniowa, WC. Należy uznać, że wyjaśnienia dotyczące tego budynku są wystarczające dla uznania jego racjonalności i niezbędności w projekcie. Protest w niniejszym kryterium jest racjonalny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że budowa budynku gospodarczego o pow. 120m.kw. nie została odpowiednio uzasadniona. Zgodnie z kartą informacyjną budynek wchodzi w skład zabudowy zagrodowej, a na działce jest również budynek mieszkalny. Wydatek na budynek gospodarczy jest więc nieuzasadniony i nieracjonalny. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. W wyjaśnieniach opisano funkcje poszczególnych pomieszczeń budynku gospodarczego i wykazano jego niezbędność dla osiągnięcia celów projektu. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. W wyjaśnieniach z dnia 22.05.2016 r. Wnioskodawca przedstawił projekt architektoniczny budynku gospodarczego wraz z informacjami o funkcji poszczególnych projektowanych pomieszczeń. Funkcje pomieszczeń są adekwatne do celu i zakresu projektu tj. magazyn, sala szkoleniowa, WC. Należy uznać, że wyjaśnienia dotyczące tego budynku są wystarczające dla uznania jego racjonalności i niezbędności w

								projekcie. Podsumowując, rekomenduję pozytywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzuceniem wniosku Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

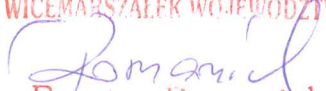
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) JMP Telefon Jarosław Więckiewicz, ul. Mickiewicza 55, 01-625 Warszawa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk